

Białystok, 14 sierpnia 2015 r.

Leszek Ciszewski  
15-354 Białystok  
ul. Pogodna 3 m. CC  
sygnatura akt V U 964/14

Sąd Apelacyjny w Białymstoku

za pośrednictwem

Sądu Okręgowego w Białymstoku  
V Wydziału Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych

### Zażalenie na postanowienie

Zadaniem danym pulmonologowi przez Sąd było odniesienie się nie do **zarzutów** zgłoszonych w moich pismach, ale do **zastrzeżeń**, czyli do całości moich pism. Tymczasem w wypadku pisma z dnia 22 grudnia 2014 r. biegły pulmonolog ograniczył się tylko do części zawierającej **zarzuty** -- tym samym omijając sedno sprawy.

Biegły, mając obowiązek dokonania szczegółowej analizy dotyczącej bezwzględnej potrzeby wydłużenia czasu snu, nie udzielił żadnej odpowiedzi ani w opinii zasadniczej, ani w opinii uzupełniającej pomimo moich pisemnych żądań. Uchylił się także od ustosunkowania się do problemu częstych przeziębień powodowanych astmą i problemów związanych ze zwykłym odpoczynkiem na świeżym powietrzu w czasie pogody słonecznej (zwłaszcza wietrznej) powodowanych alergią wywołującą astmę -- jest to ważne, gdyż w czasie deszczowej pogody (i podczas silnych mrozów) mam problemy z powodu kręgosłupa.

Reasumując -- biegły pogardził:

- wszystkimi moimi pytaniami
- zadaniem danym przez Sąd, odnosząc się nie do **zastrzeżeń**, lecz do części tychże **zastrzeżeń**, zwanej **zarzutami**, aby drwiąco zauważyć, iż: 'nie zawierają treści dotyczących układu oddechowego'
- zdrowym rozsądkiem, bo i cóż z tego, że sama astma nie czyni mnie niezdolnym do pracy, skoro może zmuszać mnie do długiego spania? biegły nie wie, ile czasu zabierają mi ćwiczenia związane z problemami kręgosłupowymi; dokumenty mojej sprawy zawierają jedynie ogólnikową informację: 'stan kręgosłupa wymaga dużej ilości ćwiczeń'; nie mogę łączyć spania z ćwiczeniami czy pracą i nie mogę pracować bez stosownie długiego snu
- kolejny raz dokumentacją medyczną -- wynikami testów z alergenami oraz wykresami z badań spirometrycznych
- kolejny raz formą wypowiedzi -- nie opatrzył opinii datą sporządzenia; opinia biegłego raczej nie jest ponadczasowa.

Postępowanie biegłego jest niedorzeczną grą na zwłokę i drenowaniem Skarbu Państwa. W związku z powyższym -- zaskarżam decyzję o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu.