

Białystok, 20 kwietnia 2016 r.

Leszek Ciszewski
15-354 Białystok
ul. Pogodna 3 m. cc
sygnatura akt V U 964/14

Sąd Okręgowy w Białymstoku
V Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych
15-950 Białystok
ulica Marii Skłodowskiej-Curie 1

Uwagi do opinii uzupełniającej z 28 marca br.

Zarzucam Biegłemu:

A Mylenie 'warunku koniecznego' z 'warunkiem wystarczającym'.

Problem opisałem w punkcie A mego pisma z dnia 23 grudnia 2015 r.

B Brak odniesienia się do zarzutu oszustwa związanego z wywiadem.
Zarzut ten postawiłem dwukrotnie -- w punkcie D pisma z dnia
23 grudnia 2015 r. i w punkcie B pisma z dnia 08 marca 2016 r.

Dysponuję nagraniem audio potwierdzającym moje słowa i to nagranie
chcę dołączyć jako dowód w sprawie.

C Brak odniesienia się do zarzutu pobieżności badania i chaotycznego
dobierania korekcji okularowej. Zarzut ten także postawiłem
dwukrotnie -- w punkcie F pisma z dnia 23 grudnia 2015 r.
i w punkcie C pisma z dnia 08 marca 2016 r.

wyżej wspomniane nagranie ukazuje także pobieżność badania
i chaotyczność dobierania korekcji okularowej oka lewego.

D Brak odniesienia się do zarzutu dobrania korekcji astygmatyzmu
oka lewego dosłownie przeciwnej do wyniku badania refrakcji oka
lewego dokonanego przez Biegłego.

wada wg dr Kępskiej:	+5,25	+2	100°
wada wg dr Kępskiej:	+6,0	+1,50	106°
wada wg dr Kępskiej:	+6,25	+1,50	112°
wada wg Biegłego:	+5,25	-2	100°
korekcja zastosowana przez Biegłego:	+3,25	+2	100°

Zwracam uwagę na znak minus (-) stojący przed liczbą dioptrii
cylindra w badaniu Biegłego. wg Biegłego to -2; wg dr Kępskiej
to +2 lub +1.5 -- środkowy parametr. Korekcja astygmatyzmu oka
lewego dobrana przez Biegłego nie pasuje do wyniku badania
przeprowadzonego przez Biegłego -- jest dosłownie przeciwna.
(liczba -2 jest liczbą dosłownie przeciwną do liczby +2)
Taka korekcja nie poprawia widzenia, ale wręcz przeciwnie -- pogarsza.
Gdyby Biegły rozumiał zagadnienia optyki -- natychmiast spostrzegłby
tę niedorzeczność i wyjaśnił ten problem. (zapewne powtórzyłby badanie
autorefraktometrem rzeczywistej wady refrakcji)

E Brak odniesienia się do zarzutu usankcjonowania absurdałnego
wyniku badania wady refrakcji oka lewego.

wynik tego badania stoi w sprzeczności z:

- wynikami badań wykonanych przez wielu okulistów
w czasie kilkadziesiątu lat mego życia
- dwoma wynikami badań dr Kępskiej:
 - wynikiem badania z dnia 30 stycznia 2014 r.
 - i wynikiem badania z dnia 29 stycznia 2016 r.
- korekcją okularową dobraną przez Biegłego.

Problemy zapisane tu w punktach D i E wyjaśniłem obszernie w punkcie C pisma z dnia 23 grudnia 2015 r. i poruszyłem ponownie w punkcie E pisma z dnia 23 grudnia 2015 r. oraz w punktach D i E pisma z dnia 08 marca 2016 r. a Sąd nie może tłumaczyć się nieznajomością arytmetyki z wczesnych lat szkoły podstawowej. (w Polsce kilkuletnie dzieci wiedzą, czym są liczby ujemne)

Żądam zatem, by Sąd zwrócił się do innego biegłego okulisty (bądź choćby optyka lub innego fizyka, gdyż astygmatyzm dotyczy ogólnie optyki, nie zaś tylko okulistyki) z żądaniem wyjaśnienia, czy piszę prawdę o tym, że dr Bernacka otrzymała absurdalny wynik, na którym rzekomo oparła swoją opinię i na podstawie którego dobierała korekcję okularową.

Korekcja okularowa jest badaniem subiektywnym, opartym jedynie o doznania osoby badanej, zaś badanie refrakcji autorefraktometrem jest badaniem obiektywnym, w którym udział osoby badanej jest ograniczony do poddania się badaniu -- większą wagę dla Sądu ma wynik badania refraktometrem. (wynik badania refraktometrem uzyskany przez Biegłego jest absurdalny)

F Brak odniesienia się do dołączonej kopii dokumentacji medycznej, z której wynika, iż nie zawsze miałem zez rozbieżny a różnica wad pomiędzy okiem prawym i okiem lewym -- narastała. w 1975 roku była to różnica 1 dioptrii w dalekowzroczności i 0 dioptrii w astygmatyzmie; obecnie jest to różnica 3 dioptrii w dalekowzroczności i 0,5 dioptrii w astygmatyzmie, ale większy jest astygmatyzm oka prawego -- zdrowszego.

Wg Biegłego zez rozbieżny i różnica wad wzroku spowodowały niedowidzenie oka lewego -- zatem Biegły oparł swe rozumowanie o coś, czego nie było. (urządzenia badające refrakcję mają swoją dokładność -- różnica 0,5 dioptrii niewiele znaczy)

Skoro tych czynników nie było -- słowa Biegłego dotyczące powstania niedowidzenia oka lewego oparte są o nic. (są jak wróżby) wypowiedź taka (oparta o nic) może być prawdziwa -- jak prawdziwe może być wskazanie nieczynnego zegara. (zależnie od tolerancji -- taki zegar okresowo wskazuje czas poprawnie)

Także z Oświadczenia mojego ojca (z 22 grudnia 2015 r.) wynika, iż zez nie był przyczyną niedowidzenia oka lewego. (gdyby zez był przyczyną niedowidzenia oka lewego -- moi rodzice zdecydowaliby się na operację chirurgiczną moich oczu)

G Brak informacji o fatalnym wpływie leków przeciwalergicznych na wzrok.

Biegły wie o tym, że jestem alergikiem.

H Nieustosunkowanie się do sedna sprawy, czyli do:

- niedowidzenia oka lewego (objawiającego się bardzo szybkim męczeniem oka lewego, w wyniku czego oko lewe przestaje widzieć po paru sekundach)
- podobnego problemu oka prawego (oko prawe wprawdzie nie traci swej użyteczności aż tak szybko jak oko lewe, lecz także przestaje być użyteczne zbyt szybko -- po paru godzinach)
- wpływu zmiany trybu życia na osłabienie wzroku; zmiana trybu życia została wymuszona pogorszeniem stanu mego zdrowia, nie zaś moim wolnym wyborem.

Brak tego ustosunkowania się należy odebrać jako potwierdzenie moich słów (gdyż przeoczenie sedna sprawy jest mało prawdopodobne) i uznanie, że wg Biegłego wzrok nie jest potrzebny do pracy, co Sąd musi zakwestionować jako oczywistą niedorzeczność.

I Nieustosunkowanie się do Oświadczenia mojego ojca (czyli do pisma z 22 grudnia 2015 r.) z którego wynika, iż zez nie był powodem niedowidzenia oka lewego.

Reasumując -- Biegły arogancko (czyli ignorując wszystkie moje zarzuty) oparł w całości swoją opinię i zauważył, że dobrał korekcję podobną do korekcji dobranej przez dr Kępską, wyjaśniając akurat coś, czego nie kwestionowałem. Żądam szczegółowych wyjaśnień -- oddzielnie na każdy mój zarzut oznaczony literami od A do I. Bez takich wyjaśnień Opinia jest nie tyle nierzetelna, co niemal bezwartościowa, przez co nie może być zaakceptowana przez Sąd. Dr Kępska dobrała korekcję astygmatyzmu dokładnie taką, jaką wskazał jej autorefraktometr, zaś Biegły dobrał korekcję astygmatyzmu dokładnie przeciwną do rzekomo wskazanej przez autorefraktometr Biegłego. Zachowanie dr Kępskiej jest racjonalne, zaś zachowanie Biegłego jest irracjonalne.

Sąd proszę o:

1. Uznanie, iż Biegły oparł swe rozumowanie o nic (nie o swoje badanie refrakcji, nie o dokumentację medyczną, nie o Oświadczenie mego ojca i nie o wywiad przeprowadzony ze mną) przez co jego Opinia jest bezwartościowa. (równie wartościowa jak wskazania nieczynnego zegara)

2. Odrzucenie Opinii uzupełniającej (pozbawionej odpowiedzi na moje zastrzeżenia) i odmówienie zapłaty za tę Opinię oraz powołanie uczciwego biegłego, który nie sankcjonuje absurdów i dysponuje stosowną wiedzą okulistyczną. Najwyraźniej dr Bernacka nie ma pojęcia o astygmatyzmie -- taka osoba nie może wypowiadać się sensownie o problemie okulistycznym poważniejszym niż astygmatyzm, czyli o niedowidzeniu.

Plus (w zapisie arytmetycznym) nie jest tożsamy minusowi, o czym Sąd MUSI wiedzieć i czego dowodzić nie trzeba. Sąd nie może ustalać stanu faktycznego na podstawie wypowiedzi absurdalnych.

3. Skoncentrowanie się na sednie problemu, jakim jest szybkie męczenie mojego wzroku -- zaadaptowałem się do warunków, których teraz nie ma i których nie będzie.

Milczenie Biegłego można oczywiście odebrać jako potwierdzenie moich słów, ale Biegły otrzymuje zapłatę nie za milczenie, lecz za jednoznaczne wypowiedzi.

4. Wzięcie pod uwagę skutków wynikających z połączenia (interakcji) wszystkich dokuczających mnie chorób.

5. Wzięcie pod uwagę, iż zdolność do pracy oznacza zdolność do zarobkowego pracowania przez 40 godzin tygodniowo, nie zaś zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy zarobkowej -- przykładowo przez godzinę dziennie lub dwie godziny tygodniowo.

6. Wzięcie pod uwagę, iż wykonywanie pracy po omacku nie jest możliwe w moim wypadku. Lewe oko widzi przez parę sekund i nie nadaje się do widzenia czegokolwiek poza ruchem, o czym pisałem i mówiłem w czasie wywiadu, zaś prawe oko traci swą użyteczność po paru godzinach, o czym tylko pisałem -- o zachowaniu prawego oka nie zdołałem opowiedzieć Biegłemu w czasie wywiadu, gdyż wywiad ten został przerwany przez Biegłego bardzo stanowczo powtórzonym słowem: 'Dziękuję!'.

7. Uszanowanie mojego stanu zdrowia -- wypowiedzanie się w ciągu 7 dni jest dla mnie bardzo trudne z uwagi na stan mojego zdrowia. Proces toczy się od niemal dwóch lat, ale Sąd ani razu nie przychylił się do mojej prośby (wielokrotnie powtórzonej) dotyczącej wydłużenia czasu danego mi na moje wypowiedzi, choć biegli otrzymują od Sądu znacznie więcej czasu na prezentowanie swoich myśli -- nierzadko (czy może nawet -- zazwyczaj) pozbawionych odpowiedzi na pytania stawiane biegłym przeze mnie.

8. Uznanie nowego dowodu, jakim jest nagranie audio dokonane przeze mnie podczas badania wykonywanego przez Biegłego. Kopię tego nagrania mogę udostępnić Sądowi na CDR lub za pomocą internetu.