

Białystok, 08 marca 2016 r.

Leszek Ciszewski  
15-354 Białystok  
ul. Pogodna 3 m. mm  
sygnatura akt V U 964/14

Sąd Okręgowy w Białymstoku  
V Wydział Pracy  
i Ubezpieczeń Społecznych  
15-950 Białystok  
ulica Marii Skłodowskiej-Curie 1

#### Uwagi do Opinii sądowno\_lekarskiej

Zarzucam Biegłemu:

A Mylenie 'warunku koniecznego' z 'warunkiem wystarczającym'.

Biegły popiera w całości swą opinię z dnia 18 listopada 2015 r.

B Oszustwo związane z wywiadem.

Biegły zmyślił wywiad.

C Pobieżność badania i chaotyczne dobieranie korekcji okularowej.

D Dobranie korekcji astygmatyzmu oka lewego odwrotnej do wyniku badania refrakcji dokonanego przez biegłego.

E Usankcjonowanie absurdałnego badania wady refrakcji lewego oka.

wynik tego badania stoi w sprzeczności z:

- wynikami badań wykonanych przez wielu okulistów w czasie kilkudziesięciu lat mego życia
- dwoma wynikami badań dr Kępskiej
  - badania z dnia 30 stycznia 2014 r.
  - i badania z dnia 29 stycznia 2016 r.
- korekcją okularową dobraną przez biegłego.

F Brak odniesienia się do dołączonej dokumentacji, z której wynika, iż nie zawsze miałem zez rozbieżny a różnica wad pomiędzy okiem prawym i okiem lewym narastała.

wg biegłego ww. dwa czynniki (zez rozbieżny i różnica wad wzroku) spowodowały niedowidzenie oka lewego -- zatem biegły oparł się w swym rozumowaniu o coś, czego nie było.

G Brak informacji o fatalnym wpływie leków przeciwalergicznym na wzrok.

Biegły wie o tym, że jestem alergikiem.

H Nieustosunkowanie się do sedna sprawy, czyli do:

- niedowidzenia oka lewego (objawiającego się bardzo szybkim męczeniem oka lewego, w wyniku czego oko lewe przestaje widzieć po paru sekundach)
- podobnego problemu oka prawego (oko prawe wprawdzie nie traci swej użyteczności aż tak szybko jak oko lewe, lecz także przestaje być użyteczne zbyt szybko -- po paru godzinach)
- wpływu zmiany trybu życia na osłabienie wzroku.

Problemem jest tutaj szybkie męczenie wzroku, czego biegły nie chce wiedzieć -- przerwał moje wypowiedzi dwukrotnie słowem 'dziękuję' i wskazaniem mi drzwi wyjściowych. Tak właśnie wyglądał wywiad, na który powołuje się biegły -- dr Bernacka tak mocno śpieszyła się, iż zapomniała o oddaniu mi mojego dowodu osobistego.

Sąd proszę o:

1. Uznanie nowego dowodu, jakim jest wynik badania mego wzroku przeprowadzonego przez dr Kępską w dniu 29 stycznia 2016 r.

OP:	+3,25	+1,75	92°	+3,25	+2,00	89°
OL:	+6,0	+1,50	106°	+6,25	+1,50	112°

przed porażeniem akomodacji                      po porażeniu akomodacji

Badanie po porażeniu akomodacji daje lepszy wynik.

2. Odrzucenia uzupełnienia opinii, odmówienie zapłaty za opinię oraz powołania uczciwego biegłego, który nie sankcjonuje absurdów i dysponuje stosowną wiedzą okulistyczną.
3. Skoncentrowanie się na sednie problemu, jakim jest szybkie męczenie mojego wzroku -- zaadaptowałem się do warunków, których teraz nie ma.
4. Wzięcie pod uwagę skutków wynikających z połączenia (interakcji) chorób.
5. Zauważenie, iż zdolność do pracy oznacza zdolność do zarobkowego pracowania przez 40 godzin tygodniowo, nie zaś zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy zarobkowej -- przykładowo przez godzinę dziennie lub dwie godziny tygodniowo.
6. Uszanowanie mojego stanu zdrowia -- wypowiedanie się w ciągu 7 dni jest dla mnie bardzo trudne.

Załącznik:

- wynik badania wzroku z dnia 29 stycznia 2016 r.